



gemeente
Zoetermeer

Omnibussenquête 2013

deelrapport

Jongereengroepen



OMNIBUSENQUÊTE 2013

deelrapport

JONGERENGROEPEN

Zoetermeer, 13 maart 2014

Gemeente Zoetermeer
Afdeling Facilitair Bedrijf
Onderzoek & Statistiek
Aad Kalisvaart

INHOUDSOPGAVE

| | Blz. |
|---|-----------|
| SAMENVATTING | 1 |
| 1. INLEIDING | 3 |
| 2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN | 4 |
| 3. BEZIGHEDEN TIJDENS HET RONDHANGEN | 6 |
| 4. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN | 7 |
| 5. CONTACT MET DE JONGEREN | 8 |
| 5.1 Wel of geen contact | 8 |
| 5.2 Gevolgen van contact | 8 |
| 5.3 Geen contact | 9 |
| 5.4 Contact met hulp van beroepskrachten | 10 |
| 6. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN | 11 |
| 6.1 Ervaren van overlast | 11 |
| 6.2 Vormen van overlast | 12 |
| 6.3 Angst voor de jongeren | 12 |
| 6.4 Ernst van het probleem | 13 |
| 7. RONDHANGEN VAN EIGEN KINDEREN | 15 |
| BIJLAGEN | 17 |

SAMENVATTING

Op verzoek van de directie Inwoners (afdeling Beleid) is in de omnibusenquête 2013 een aantal vragen opgenomen over jongerengroepen. De omnibus is een, jaarlijks terugkerende, schriftelijke enquête over uiteenlopende onderwerpen onder een steekproef van 2.000 inwoners van 18 jaar en ouder. Het veldwerk heeft vanaf half september tot half oktober 2013 plaats gevonden. De respons voor het onderdeel jongerengroepen bedraagt 64%. In dit verslag zijn de uitkomsten over dat onderwerp opgenomen. Hieronder volgt een samenvatting van die resultaten.

Voor 32% van de respondenten geldt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren rondhingen. In de meeste gevallen (84%) kenden de betreffende respondenten geen van die jongeren persoonlijk. Eveneens de meerderheid (74%) heeft in genoemde periode nooit met de jongeren gesproken. Van die 74% denkt 22% dat ze dat wel gedaan zouden hebben als dat in het gezelschap van een beroepskracht had gekund. De meest genoemde reden (door 36% van de betreffende respondenten) om de jongeren niet aan te spreken is dat ze dat zien als een taak van de politie, het jongerenwerk of andere beroepskrachten. Van degenen die wel met de jongeren hebben gesproken zegt 73% dat die gesprekken gevolgen hebben gehad. Meestal waren dat positieve gevolgen, maar soms ook negatieve.

Wat de bezigheden tijdens het rondhangen betreft hielden de jongeren zich volgens 83% van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, bezig met praten met elkaar. Waarmee dat de meest genoemde bezigheid was. Op de tweede plaats kwam, met 49%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats het gebruik van alcohol (38%).

Van de respondenten met jongerengroepen in de buurt van hun woning heeft 70% daar in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast van ondervonden. In 85% van de gevallen gaat het daarbij, al of niet uitsluitend, om geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast door jongerengroepen blijkt te zijn. Op de tweede plaats komt, met 60%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (28%)

Van de respondenten met jongerengroepen in hun woonomgeving beschouwt een minderheid (24%) dat als een groot probleem. Voor 61% vormt het enigszins een probleem. De rest (14%) had er geen enkel probleem mee. Een vijfde van de betreffende respondenten is wel eens bang geweest voor de jongeren.

Van de respondenten staat 44% (alleen of met een ander) aan het hoofd van een gezin. Van die gezinshoofden heeft 56% één of meer thuiswonende kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar. Slechts 10% van de betreffende gezinshoofden zegt dat één of meer van hun 12-23 jarige kinderen in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte hebben rondgehangen.

1. INLEIDING

In het najaar van 2013 heeft de sector Onderzoek & Statistiek onder de Zoetermeerse bevolking de 'omnibusenquête 2013' gehouden. Belangrijkste kenmerk van zo'n omnibusenquête is dat er over meerdere onderwerpen vragen worden gesteld. Dit rapport bevat de uitkomsten van de vragen over het onderwerp jongerengroepen. Opdrachtgever is de afdeling Beleid van de directie Inwoners.

Omdat het totale aantal vragen voor de omnibusenquête te groot was voor één formulier, is het onderzoek in drieën gesplitst. In plaats van één zijn er daarom drie steekproeven getrokken van elk 2.000 Zoetermeeders van 18 jaar en ouder (en niet woonachtig in een 'bijzonder woongebouw' of in een woonwagen). Waarbij er voor is gezorgd dat niemand in meer dan één van de drie steekproeven kon vallen. De door opdrachtgevers aangedragen vragen zijn verdeeld over drie vragenformulieren: een wit, een geel en een groen. Alleen de vragen naar de achtergrond van de respondenten (leeftijd, opleiding, inkomen e.d.) zijn in elk van de drie formulieren opgenomen. De vragen over de jongerengroepen maken deel uit van het gele enquêteformulier (zie bijlage 1).

Zowel het 'witte', het 'gele' als het 'groene' onderzoek is vanaf half september tot half oktober 2013 gehouden. De vragen over de jongerengroepen zijn door 1.276 personen ingevuld, zodat de respons voor dit onderwerp 64% bedraagt.

Technisch/organisatorische informatie over het onderzoek (bijvoorbeeld over de samenstelling van de respons en over de generaliseerbaarheid van de uitkomsten) kan de lezer vinden in de bijlagen 2 t/m 4.

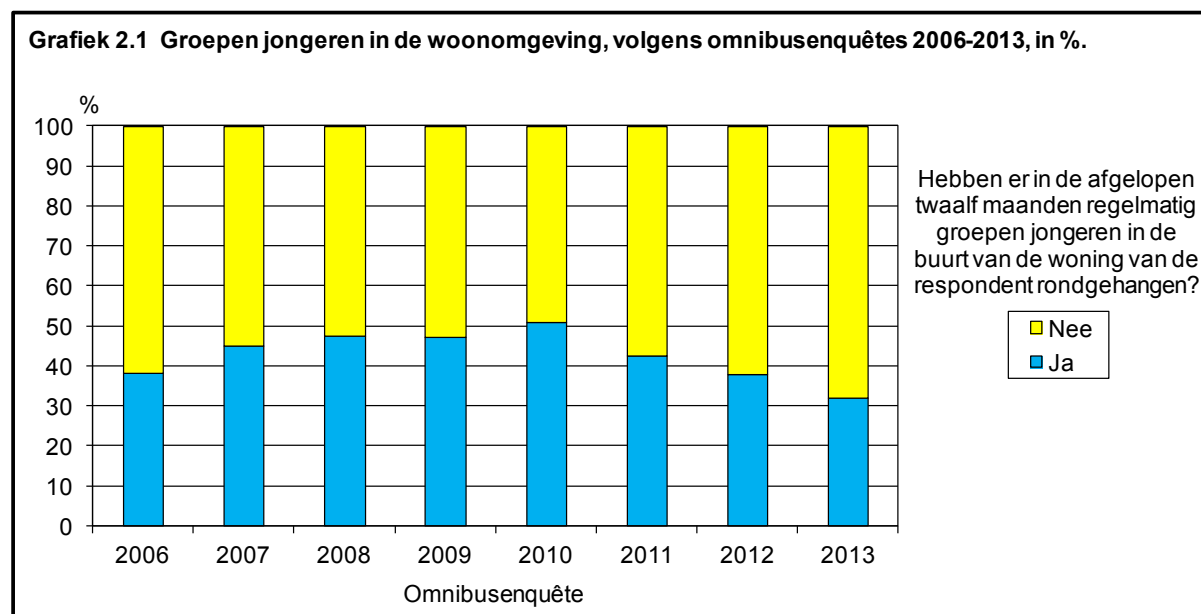
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN

Bijna een derde van de respondenten zegt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren hebben rondgehangen. Zie tabel 2.1.

Tabel 2.1 Groepen jongeren in de woonomgeving, absoluut en in %.

| Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Ja | 375 | 31,9 |
| Nee | 799 | 68,1 |
| Subtotaal | 1.174 | 100,0 |
| Weet niet | 102 | |
| Totaal | 1.276 | |

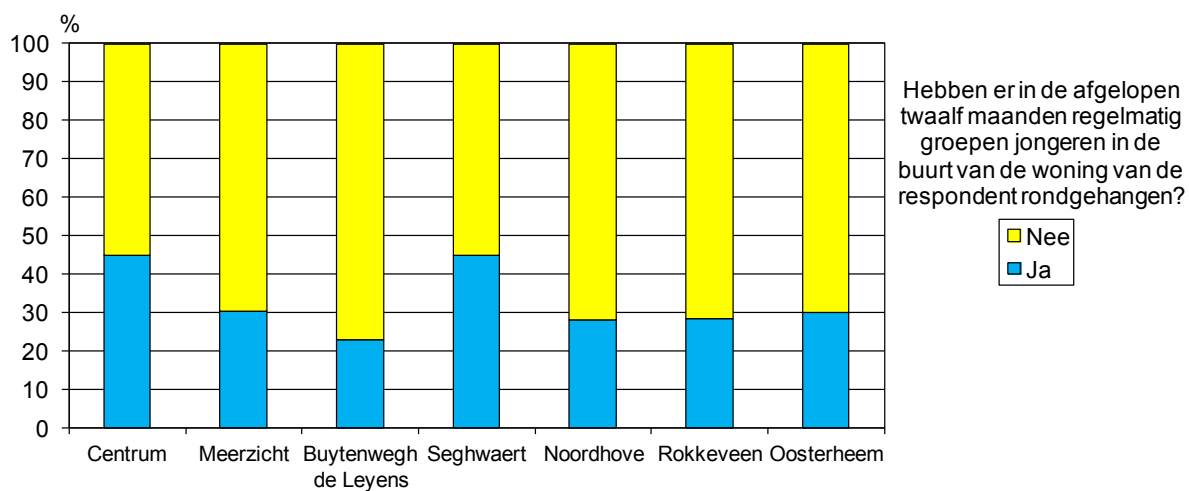
De vraag is ook in de zeven voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 2.1 en bijlage 5.



Grafiek 2.2 laat zien hoe de uitkomst varieert over de wijken. Zie ook bijlage 6.

Grafiek 2.2 Groepen jongeren in de woonomgeving, naar wijk, in %.

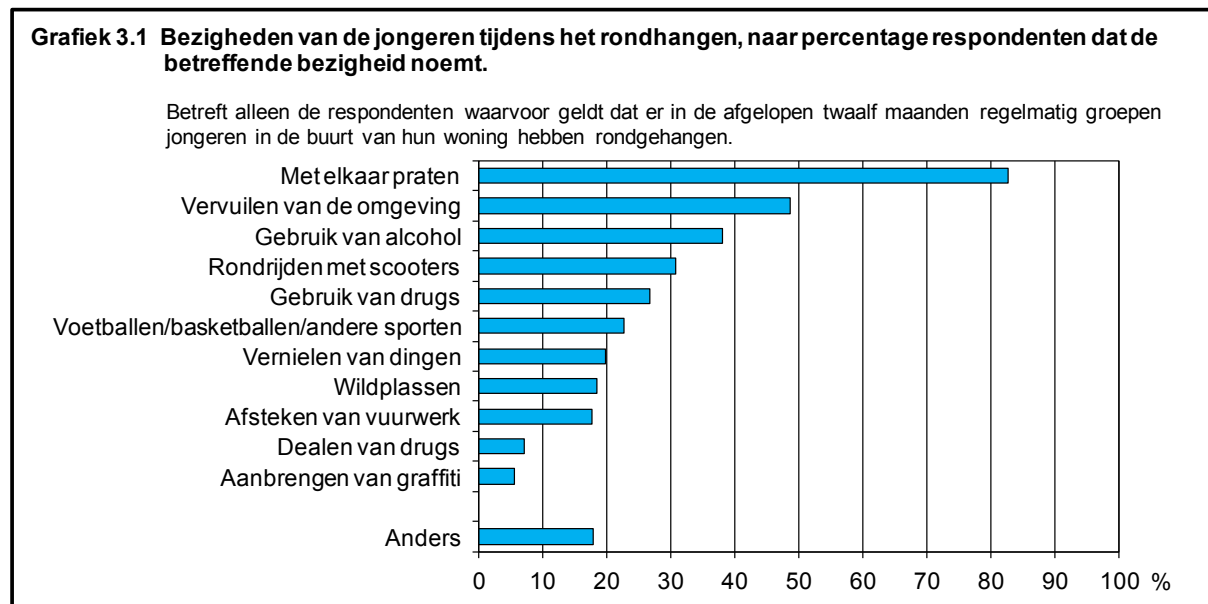
Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.



3. BEZIGHEDEN TIJDENS HET RONDHANGEN

Aan de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen is gevraagd waarmee die jongeren zich, voor zover ze wisten, tijdens dat rondhangen bezig hielden. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van twaalf voorgeformuleerde bezigheden aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 374 van de 375) hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 7 (zie ook grafiek 3.1). Daaruit blijkt dat volgens 83% van de betreffende respondenten de bezigheden, al of niet uitsluitend, bestonden uit het met elkaar praten. Waarmee dat de meest voorkomende bezigheid is. Op de tweede plaats komt, met 49%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats het gebruiken van alcohol (38%).

Genoemde bijlage laat verder o.a. zien dat 67 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Bijna elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere bezigheden het gaat. Zie daarvoor bijlage 8.



4. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN

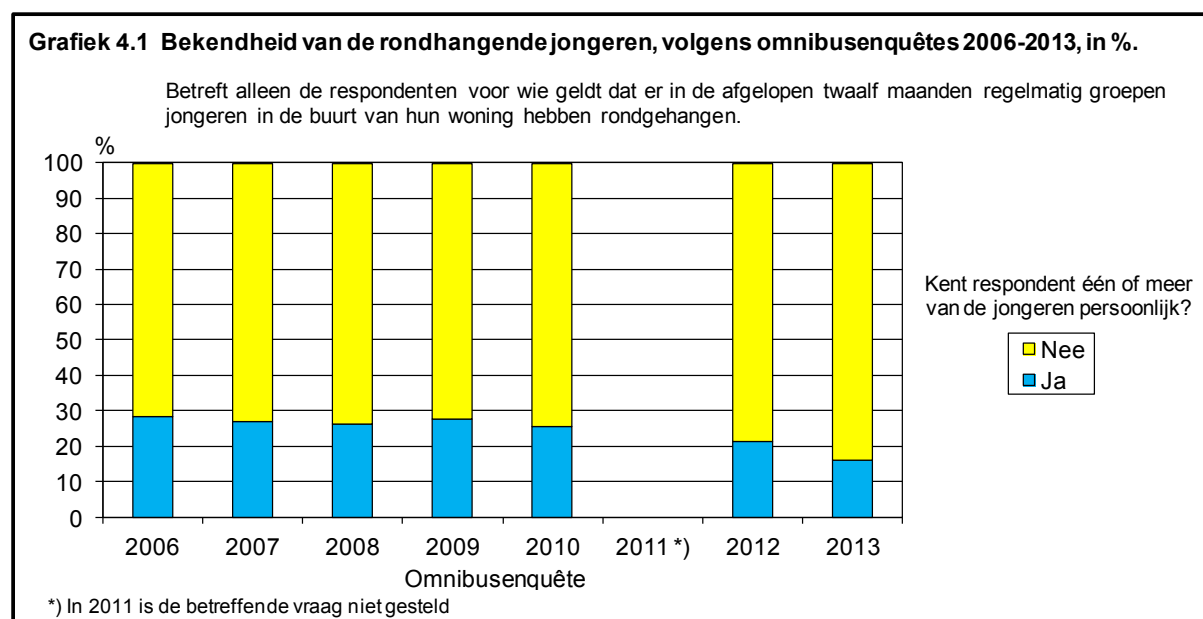
Ruim 80% van de betreffende respondenten kent geen van de rondhangende jongeren persoonlijk. Zie verder tabel 4.1.

Tabel 4.1 Bekendheid van de rondhangende jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Hoeveel van de jongeren kent respondent persoonlijk? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Geen van allen | 303 | 83,9 |
| Eén of enkele | 44 | 12,2 |
| De meeste | 12 | 3,3 |
| Allemaal | 2 | 0,6 |
| Subtotaal | 361 | 100,0 |
| Weet niet | 14 | |
| Totaal | 375 | |

De vraag is ook in een aantal voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 4.1 en bijlage 9.



5. CONTACT MET DE JONGEREN

5.1 Wel of geen contact

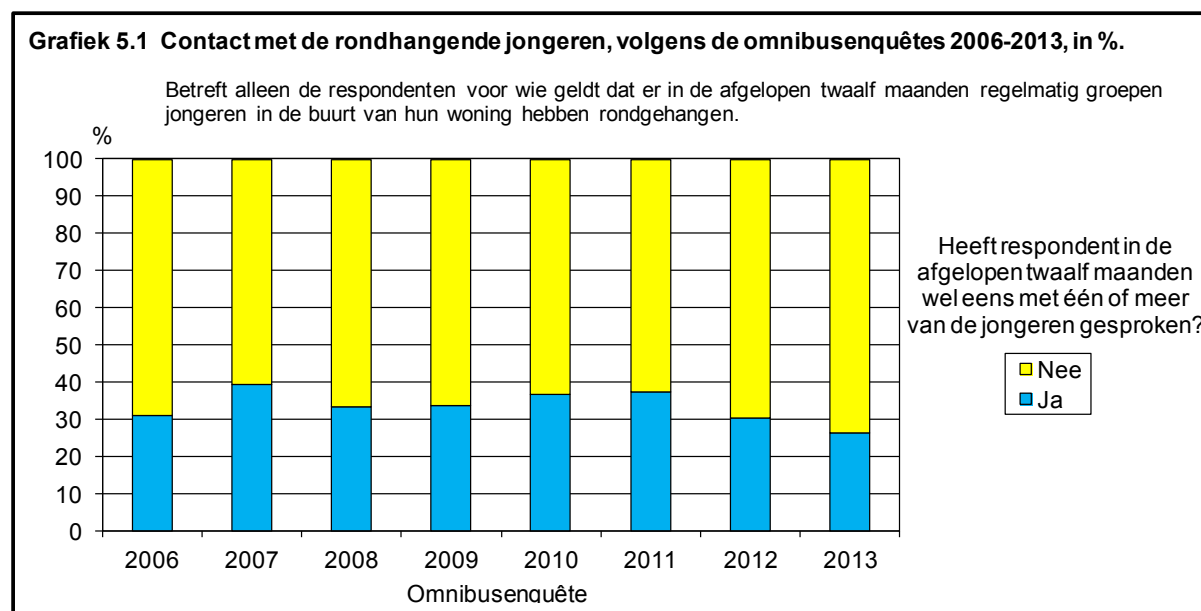
Volgens tabel 5.1 heeft driekwart van de betreffende respondenten in de afgelopen twaalf maanden nooit met één of meer van de rondhangende jongeren gesproken.

Tabel 5.1 Contact met de rondhangende jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Hoe vaak heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van de jongeren gesproken? | Absoluut | In % |
|---|----------|-------|
| Heel vaak | 4 | 1,1 |
| Vaak | 12 | 3,2 |
| Soms | 81 | 21,9 |
| Nooit | 273 | 73,8 |
| Subtotaal | 370 | 100,0 |
| Weet niet | 4 | |
| Geen antwoord | 1 | |
| Totaal | 375 | |

De vraag is ook in de zeven voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 5.1 en bijlage 10.



5.2 Gevolgen van contact

Tabel 5.2 laat zien dat volgens driekwart van de betreffende respondenten de gesprekken met de jongeren gevolgen hebben gehad.

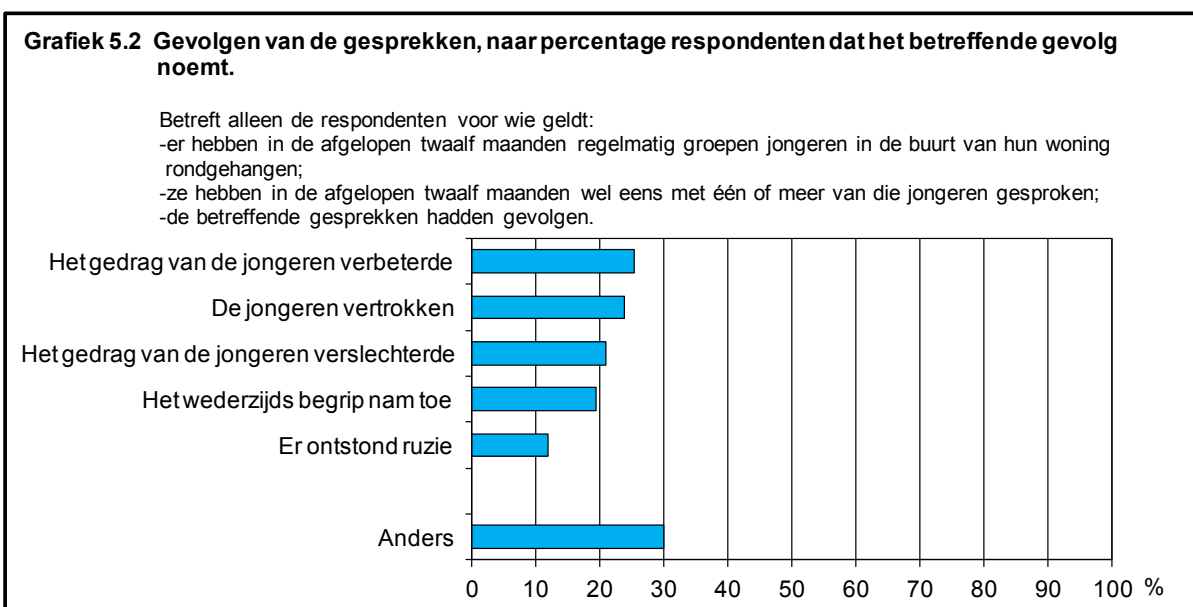
Tabel 5.2 Gevolgen van de gesprekken, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -ze hebben in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van die jongeren gesproken.

| Hadden de gesprekken met de jongeren gevolgen? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Ja | 67 | 72,8 |
| Nee | 25 | 27,2 |
| Subtotaal | 92 | 100,0 |
| Weet niet | 3 | |
| Geen antwoord | 2 | |
| Totaal | 97 | |

Aan de betreffende respondenten is gevraagd wat die gevolgen waren. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van zes voorgeformuleerde bezigheden aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Alle respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 11 (zie ook grafiek 5.2). Het meest genoemde gevolg, door 25% van de betreffende respondenten genoemd, is dat het gedrag van de jongeren verbeterde.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 20 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere gevolgen het gaat. Zie daarvoor bijlage 12.

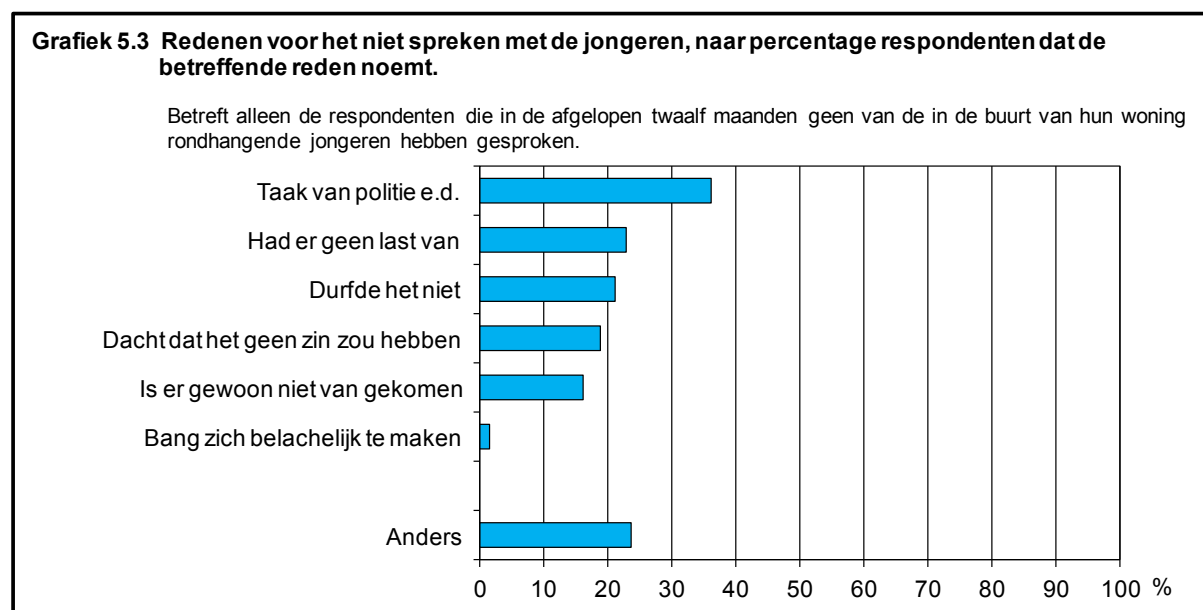


5.3 Geen contact

Aan de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden met geen van de jongeren hebben gesproken is gevraagd waarom ze dat niet hebben gedaan. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van zeven voorgeformuleerde redenen aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 266 van

de 273) hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 13 (zie ook grafiek 5.3). Daaruit blijkt dat 36% van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, als reden heeft opgegeven dat ze dat een taak van de politie, het jongerenwerk of andere beroepskrachten vinden. Waarmee dat de meest genoemde reden is.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 63 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Bijna elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere bezigheden het gaat. Zie daarvoor bijlage 14.



5.4 Contact met hulp van beroepskrachten

Van de respondenten die niet met de jongeren hebben gesproken zou ongeveer een vijfde dat wel hebben gedaan als dat in het gezelschap van een beroepskracht had gekund. Zie tabel 5.3.

Tabel 5.3 Contact met de jongeren in geval van hulp van beroepskrachten, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -ze hebben in de afgelopen twaalf maanden geen van die jongeren gesproken.

| Als respondent in gezelschap van een politieagent, jongerenwerker of andere beroepskracht met de jongeren had kunnen spreken, zou hij dat dan gedaan hebben? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Ja | 39 | 21,9 |
| Nee | 139 | 78,1 |
| Subtotaal | 178 | 100,0 |
| Weet niet | 85 | |
| Geen antwoord | 10 | |
| Totaal | 273 | |

6. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN

6.1 Ervaren van overlast

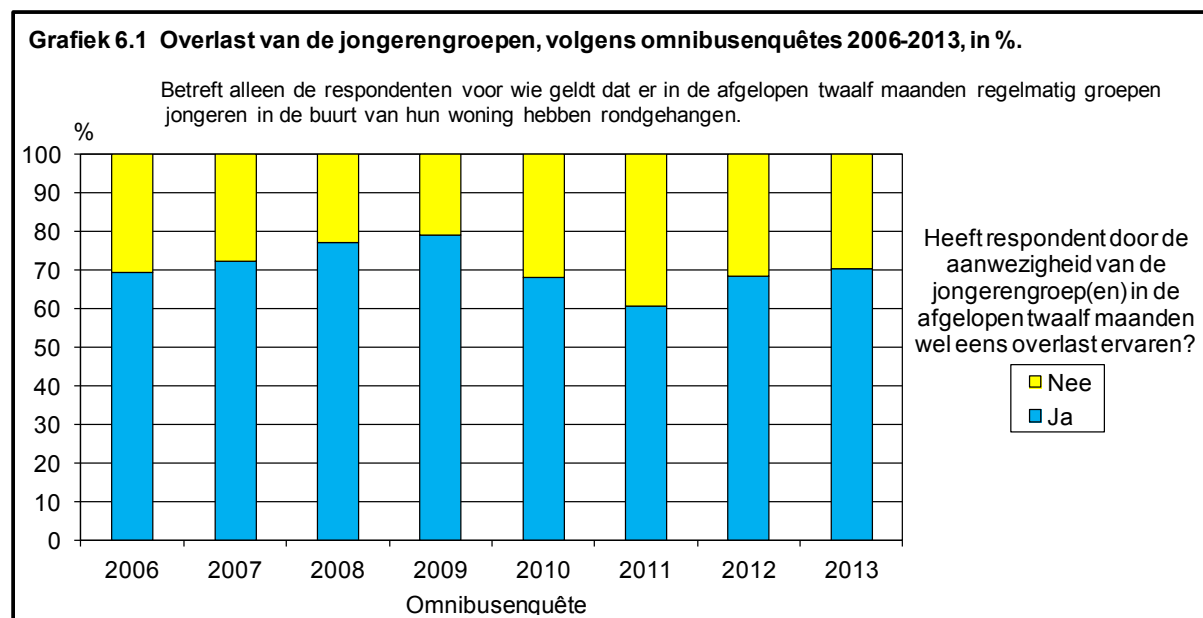
Volgens tabel 6.1 heeft 70% van de betreffende respondenten in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek wel eens overlast ervaren van de aanwezigheid van de jongerengroepen in hun woonomgeving.

Tabel 6.1 Overlast van de jongerengroepen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Heeft respondent door de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Ja | 259 | 70,0 |
| Nee | 111 | 30,0 |
| Subtotaal | 370 | 100,0 |
| Weet niet | 4 | |
| Geen antwoord | 1 | |
| Totaal | 375 | |

De vraag is ook in de zeven voorgaande omnibusenquêtes gesteld.¹ Zie voor de resultaten daarvan grafiek 6.1 en bijlage 15.

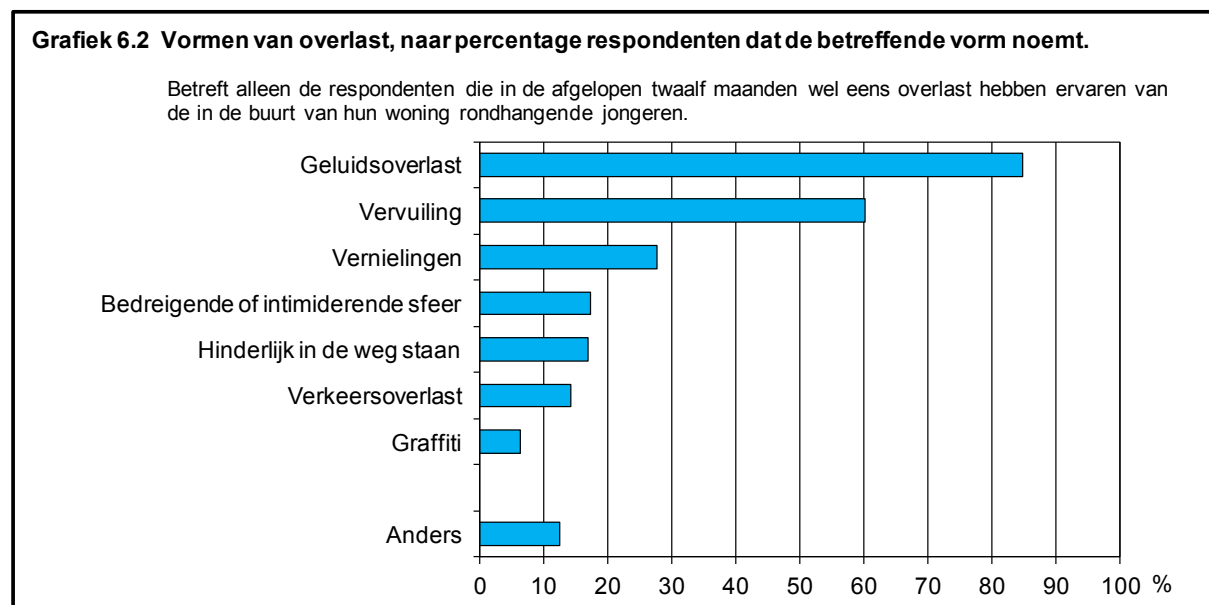


¹ In de omnibusenquêtes 2006-2011 was de vraag iets anders geformuleerd: 'Heeft de aanwezigheid van die jongerengroep(en) u in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast bezorgd?'.

6.2 Vormen van overlast

Aan de respondenten die wel eens overlast hebben ervaren van de aanwezigheid van de jongerengroepen in hun woonomgeving is gevraagd waar die overlast uit bestond. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van acht voorgeformuleerde vormen van overlast aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Op drie na hebben alle respondenten aan wie de vraag is gesteld hem beantwoord. Uit bijlage 16 (en grafiek 6.2) blijkt dat voor 85% van de betreffende respondenten de ervaren overlast, al of niet uitsluitend, bestond uit geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast was. Op de tweede plaats kwam, met 60%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (28%).

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 32 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Op drie na heeft elk van deze respondenten tevens genoteerd om welke andere vorm(en) van overlast het gaat. Zie daarvoor bijlage 17.



6.3 Angst voor de jongeren

Een vijfde van de respondenten met regelmatig in hun woonomgeving rondhangende groepen jongeren is wel eens bang geweest voor die jongeren. Zie tabel 6.2.

Tabel 6.2 Angst voor de jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Was respondent wel eens bang voor de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden regelmatig in de buurt van zijn woning rondhingen? | Absoluut | In % |
|---|----------|-------|
| Ja | 66 | 19,4 |
| Nee | 274 | 80,6 |
| Subtotaal | 340 | 100,0 |
| Weet niet | 35 | |
| Totaal | 375 | |

6.4 Ernst van het probleem

Een kwart van de betreffende respondenten had er naar eigen zeggen een groot probleem mee dat er regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondhingen. Zie verder tabel 6.3.

Tabel 6.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, absoluut en in %.

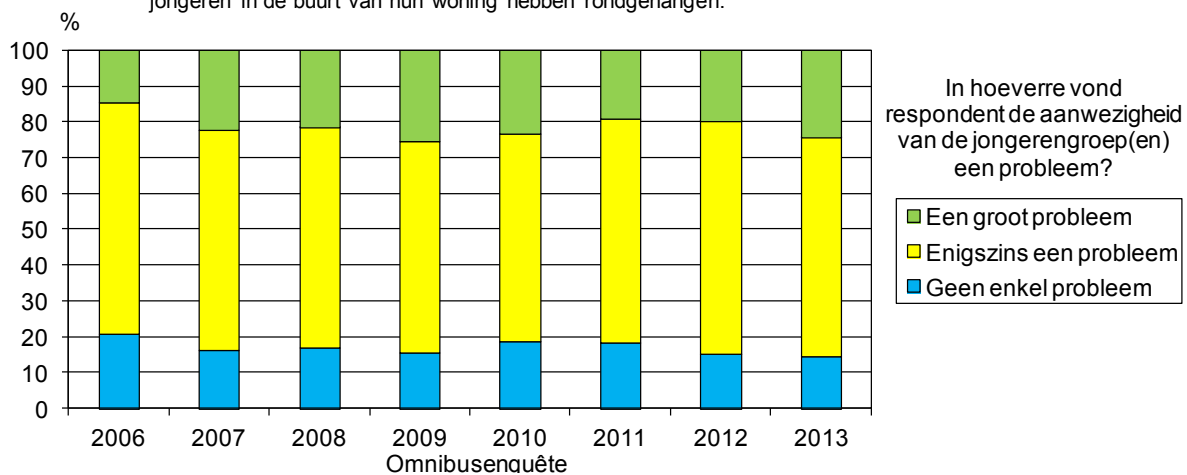
Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Geen enkel probleem | 53 | 14,4 |
| Enigszins een probleem | 225 | 61,3 |
| Een groot probleem | 89 | 24,3 |
| Subtotaal | 367 | 100,0 |
| Geen mening | 8 | |
| Totaal | 375 | |

De vraag naar de ernst van het probleem is ook in de zeven voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 6.3 en bijlage 18.

Grafiek 6.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens omnibusenquêtes 2006-2013, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.



7. RONDHANGEN VAN EIGEN KINDEREN

Volgens bijlage 19 is voor 532 van de 1.276 respondenten bekend dat ze gezinshoofd zijn (469 zijn één van de twee partners in een tweepartnerhuishouden met kind(eren) en 63 zijn hoofd van een éénoudergezin).

Van deze gezinshoofden heeft iets meer dan de helft één of meer thuiswonende kinderen in de leeftijd van 12-23 jaar.² Zie tabel 7.1.

Tabel 7.1 Het hebben van kinderen van 12-23 jaar, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten die aan het hoofd van een gezin staan.

| Heeft respondent één of meer, bij hem in huis wonende, kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Ja | 297 | 56,3 |
| Nee | 231 | 43,8 |
| Subtotaal | 528 | 100,0 |
| Geen antwoord | 4 | |
| Totaal | 532 | |

Tabel 7.2 laat zien dat slechts 10% van de betreffende gezinshoofden zegt dat hun kinderen regelmatig met andere jongeren in de openbare ruimte rondhangen.

Tabel 7.2 Rondhangen van de eigen kinderen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:
-ze staan aan het hoofd van een gezin;
-ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen.

| Hebben één of meer van de 12-23 jarige thuiswonende kinderen in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Ja | 29 | 10,4 |
| Nee | 249 | 89,6 |
| Subtotaal | 278 | 100,0 |
| Weet niet | 8 | |
| Geen antwoord | 11 | |
| Totaal | 297 | |

Bijna de helft van de betreffende respondenten is van mening dat mensen door die jongerengroepen wel eens overlast hebben ervaren. Zie tabel 7.3.

² Hoewel de betreffende vraag aan alle respondenten is voorgelegd, zijn alleen de antwoorden van de gezinshoofden onder hen in de analyse betrokken.

Tabel 7.3 Overlast door het rondhangen van de eigen kinderen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:
 -ze staan aan het hoofd van een gezin;
 -ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen;
 -één of meer van die kinderen hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen.

| Denkt respondent dat mensen in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren van de aanwezigheid van de betreffende jongerengroep(en)? | Absoluut | In % |
|---|----------|-------|
| Ja | 11 | 45,8 |
| Nee | 13 | 54,2 |
| Subtotaal | 24 | 100,0 |
| Weet niet | 4 | |
| Geen antwoord | 1 | |
| Totaal | 29 | |

Van de betreffende respondenten heeft 60% hun kinderen wel eens aangesproken op de overlast. Zie tabel 7.4.

Tabel 7.4 Aanspreken van de eigen kinderen op de overlast van het rondhangen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:
 -ze staan aan het hoofd van een gezin;
 -ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen;
 -één of meer van die kinderen hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen;
 -mensen hebben daar in die periode wel eens overlast van ervaren.

| Heeft respondent (of zijn partner) in de afgelopen twaalf maanden zijn kind(eren) wel eens aangesproken op de overlast van de aanwezigheid van de betreffende jongerengroep(en)? | Absoluut | In % |
|--|----------|-------|
| Ja | 6 | 60,0 |
| Nee | 4 | 40,0 |
| Subtotaal | 10 | 100,0 |
| Geen antwoord | 1 | |
| Totaal | 11 | |

Aan de (vier) respondenten die dat niet hebben gedaan is gevraagd waarom zij (of hun partners) dat niet hebben gedaan. Drie van hen hebben de vraag beantwoord. Zie daarvoor bijlage 20.

BIJLAGEN

Bijlage 1.
Gedeelte van de vragenlijst van de (gele) omnibusenquête 2013.

Betreft alleen de vragen over het onderwerp jongerengroepen.

1. Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van uw woning 'rondgehangen'?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 12
- 3. weet niet → ga naar vraag 12

2. Hoeveel van die jongeren kent u persoonlijk?

- 1. geen van allen
- 2. één of enkele
- 3. de meeste
- 4. allemaal
- 5. weet niet

3. Was u wel eens bang voor die jongeren?

- 1. ja
- 2. nee
- 3. weet niet

4. In hoeverre vond u de aanwezigheid van die jongerengroep(en) een probleem?

- 1. geen enkel probleem
- 2. enigszins een probleem
- 3. een groot probleem
- 4. geen mening

5. Waarmee hielden die jongeren zich, voor zover u weet, tijdens dat rondhangen bezig?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- met elkaar praten
- voetballen/basketballen/andere sporten
- rondrijden met scooters
- vernielen van dingen
- vervuilen van de omgeving
- aanbrengen van graffiti
- gebruik van alcohol
- gebruik van drugs
- dealen van drugs
- wildplassen
- afsteken van vuurwerk
- anders, namelijk:

6. Heeft u door de aanwezigheid van die jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 8
- 3. weet niet → ga naar vraag 8

7. Waaruit bestond die overlast?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- geluidsoverlast
- verkeersoverlast
- hinderlijk in de weg staan
- vernielingen
- vervuiling
- graffiti
- bedreigende of intimiderende sfeer
- anders, namelijk:

8. Hoe vaak heeft u in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van die jongeren gesproken?

- 1. heel vaak
- 2. vaak
- 3. soms
- 4. nooit → ga naar vraag 10
- 5. weet niet → ga naar vraag 12

9. Hadden die gesprekken gevolgen?

Zo ja, welke gevolgen waren dat? LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- 1. ja, namelijk:
 - het gedrag van de jongeren verbeterde
 - het gedrag van de jongeren verslechterde
 - de jongeren vertrokken
 - er ontstond ruzie
 - het wederzijds begrip nam toe
 - anders, namelijk:

- 2. nee
- 3. weet niet

LET OP: ga nu door naar vraag 12

10. Waarom heeft u in de afgelopen twaalf maanden nooit met die jongeren gesproken?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- ik had er geen last van
- ik dacht dat het geen zin zou hebben
- ik durfde het niet
- ik was bang me belachelijk te maken
- ik vind dat een taak van politie, jongerenwerk of andere beroepskrachten
- het is er gewoon niet van gekomen
- anders, namelijk:

11. Stel dat u in gezelschap van een politieagent, jongerenwerker of andere beroepskracht met die jongeren had kunnen spreken. Zou u dat dan gedaan hebben?

- 1. ja
- 2. nee
- 3. weet niet

12. Heeft u één of meer, bij u in huis wonende, kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 17

13. Hebben één of meer van deze kinderen in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 17
- 3. weet niet → ga naar vraag 17

14. Denkt u dat mensen door de aanwezigheid van die jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 17
- 3. weet niet → ga naar vraag 17

15. Heeft u (of uw partner) in de afgelopen twaalf maanden uw kind(eren) wel eens op die overlast aangesproken?

- 1. ja → ga naar vraag 17
- 2. nee
- 3. weet niet → ga naar vraag 17

16. Waarom heeft u (of uw partner) dat niet gedaan?

Bijlage 2. Populatie, steekproef, veldwerk en respons.

Voor de (schriftelijke) enquête zijn per 6 augustus 2013 uit de bevolkingsadministratie drie steekproeven getrokken van elk 2.000 Zoetermeeders die per 1 september 2013 18 jaar of ouder waren en niet in een zogenaamd bijzonder woongebouw (zoals een bejaardenoord, gevangenis of een gezinsvervangend tehuis) of in een woonwagen woonden. Drie steekproeven, omdat het aantal vragen zo groot was dat het beter leek ze over drie vragenlijsten te verdelen. De vragen over de jongerengroepen zijn opgenomen in het zogenaamde gele formulier (de andere formulieren zijn wit respectievelijk groen).

De vragenlijsten zijn, in de periode van 21 september t/m 18 oktober 2013, door een team van koeriers persoonlijk bij de mensen afgegeven en enkele dagen later weer opgehaald. Van de 2.000 met het gele formulier benaderde personen hebben er 1.283 in voldoende mate meegewerkt. Voor het onderwerp jongerengroepen is de respons 1.276. Zeven respondenten hebben het betreffende vragenblok namelijk helemaal overgeslagen. De respons voor het onderdeel jongerengroepen komt daarmee op 64%.

In de volgende tabel zijn de Zoetermeerse bevolking, de steekproefeenheden en de respondenten naast elkaar gezet naar de gecombineerde kenmerken leeftijd en geslacht. Geconcludeerd kan worden dat de drie verdelingen enigermate van elkaar afwijken. De verschillen zijn echter niet zo groot dat ze aanleiding gaven de uitkomsten van de enquête daarvoor, via altijd discutabele herwegingen, aan te passen.

Geslacht en leeftijd, in %, van:

- de Zoetermeerse bevolking van 18 jaar en ouder (per 1-1-2013);
- de personen in de steekproef (per 1-1-2014);
- de respondenten (volgens opgave van de respondent).

| Geslacht + leeftijd | Bevolking | Personen in steekproef | Respondenten |
|---------------------|-----------|------------------------|--------------|
| Man 18 < 30 | 9,8 | 10,0 | 6,2 |
| Vrouw 18 < 30 | 9,4 | 8,8 | 6,5 |
| Man 30 < 40 | 7,4 | 7,2 | 5,3 |
| Vrouw 30 < 40 | 7,8 | 7,8 | 7,3 |
| Man 40 < 50 | 8,7 | 8,3 | 7,8 |
| Vrouw 40 < 50 | 9,8 | 9,2 | 12,2 |
| Man 50+ | 22,3 | 24,2 | 26,0 |
| Vrouw 50+ | 24,7 | 24,4 | 28,6 |
| Totaal | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Aantal | 97.040 | 2.000 | 1.218 *) |

*) 58 van de 1.276 respondenten hebben geslacht en/of leeftijd niet opgegeven.

Bijlage 3. Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid.

De in dit verslag opgenomen uitkomsten hebben betrekking op de 1.276 respondenten of op bepaalde categorieën daarvan. Over de 'werkelijkheid', dat wil zeggen de situatie in de totale populatie van Zoetermeerse 18-plussers (begin 2013 circa 97.000 personen), kunnen alleen uitspraken worden gedaan in de vorm van schattingen.

Dit kan in de vorm van puntschattingen en intervallschattingen. Bij een puntschatting, dat wil zeggen een schatting in de vorm van één getal, ligt het voor de hand als benadering van de werkelijkheid het getal uit de enquête te nemen. Wanneer in de respons bijvoorbeeld 40% een bepaald gedrag vertoont, wordt dan aangenomen dat dit ook in de populatie 40% zal zijn. Een dergelijke puntschatting van een percentage zal bijna altijd in meer of mindere mate van de werkelijkheid afwijken.

De kans op een verkeerde schatting kan aanzienlijk worden teruggebracht door de werkelijkheid te schatten in de vorm van intervallen (intervallschattingen). Het is daarbij, met behulp van statistische formules, mogelijk de grootte van een interval zodanig rond de enquête-uitkomst (bijvoorbeeld rond een percentage) te kiezen dat met een bepaalde mate van zekerheid (veelal 'betrouwbaarheid' genoemd) kan worden aangenomen dat het werkelijke percentage zich binnen dat interval bevindt.

In onderstaande tabel is voor verschillende aantallen respondenten en voor verschillende percentages weergegeven wat de nauwkeurigheidsmarges zijn. Het gaat daarbij om de marges bij 95% betrouwbaarheid. Dit betekent dat als de steekproeftrekking en het onderzoek vele malen zouden worden herhaald, het berekende nauwkeurigheidinterval in minstens 95 van de 100 gevallen de werkelijke waarde zou bevatten.

Enkele voorbeelden ter verduidelijking:

- stel dat van alle (1.276) respondenten 30% opvatting A aanhangt. In werkelijkheid (dus in de totale populatie Zoetermeesters van 18 jaar en ouder) zal dit percentage dan met 95% zekerheid liggen tussen 27,5% en 32,5%.
- stel dat van alle respondenten er 50 gedrag X vertonen. Als van deze 50 personen 60% van het vrouwelijk geslacht is dan kan met 95% zekerheid gesteld worden dat van alle Zoetermeerse 18-plussers die gedrag X vertonen tussen de 46,4% en 73,6% een vrouw is.

Procentpunten waarmee de werkelijke percentages (dus die in de populatie) maximaal kunnen afwijken van die in de respons. (Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)

| Aantal respondenten | Percentages in de respons | | | | |
|---------------------|---------------------------|------------|------------|------------|------|
| | 10% of 90% | 20% of 80% | 30% of 70% | 40% of 60% | 50% |
| 50 | 8,3 | 11,1 | 12,7 | 13,6 | 13,9 |
| 100 | 5,9 | 7,8 | 9,0 | 9,6 | 9,8 |
| 200 | 4,2 | 5,5 | 6,4 | 6,8 | 6,9 |
| 300 | 3,4 | 4,5 | 5,2 | 5,5 | 5,7 |
| 400 | 2,9 | 3,9 | 4,5 | 4,8 | 4,9 |
| 500 | 2,6 | 3,5 | 4,0 | 4,3 | 4,4 |
| 600 | 2,4 | 3,2 | 3,7 | 3,9 | 4,0 |
| 700 | 2,2 | 3,0 | 3,4 | 3,6 | 3,7 |
| 800 | 2,1 | 2,8 | 3,2 | 3,4 | 3,5 |
| 900 | 2,0 | 2,6 | 3,0 | 3,2 | 3,3 |
| 1.000 | 1,9 | 2,5 | 2,8 | 3,0 | 3,1 |
| 1.100 | 1,8 | 2,4 | 2,7 | 2,9 | 3,0 |
| 1.200 | 1,7 | 2,3 | 2,6 | 2,8 | 2,8 |
| 1.276 | 1,6 | 2,2 | 2,5 | 2,7 | 2,7 |

Bijlage 4. Achtergrondkenmerken.

Met betrekking tot de achtergrond van de respondenten zijn in de omnibusenquête over de volgende elf kenmerken vragen gesteld:

- geslacht;
- leeftijd;
- samenstelling van het huishouden waartoe men behoort;
- grootte van het huishouden waartoe men behoort;
- de plaats die men inneemt in het huishouden;
- opleidingsniveau;
- aantal uren dat men betaald werk verricht;
- persoonlijke situatie (werkzaam, student, AOW'er, etc.);
- inkomen van het huishouden waartoe men behoort;
- aantal leden van het huishouden dat een inkomen heeft;
- etniciteit.

Daarnaast is van de meeste respondenten ook nog bekend in welke wijk, buurt en subbuurt ze wonen. In tegenstelling tot de andere achtergrondkenmerken zijn deze geografische gegevens niet gebaseerd op de enquêtevragen maar ontleend aan de bevolkingsadministratie.

Bijlage 5.**Groepen jongeren in de buurt van de eigen woning, volgens de omnibusenquêtes 2006-2013, in %.**

| | | Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen? | | | |
|----------------|------|--|--------|---------------------|--|
| Omnibusenquête | Ja | Nee | Totaal | Aantal respondenten | |
| 2006 | 38,0 | 62,0 | 100,0 | 1.184 | |
| 2007 | 44,9 | 55,1 | 100,0 | 1.178 | |
| 2008 | 47,3 | 52,7 | 100,0 | 1.232 | |
| 2009 | 47,1 | 52,9 | 100,0 | 1.246 | |
| 2010 | 50,8 | 49,2 | 100,0 | 1.172 | |
| 2011 | 42,4 | 57,6 | 100,0 | 1.095 | |
| 2012 | 37,7 | 62,3 | 100,0 | 1.118 | |
| 2013 | 31,9 | 68,1 | 100,0 | 1.174 | |

Bijlage 6.**Groepen jongeren in de buurt van de eigen woning, naar wijk, in %.**

Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.

| | | Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen? | | | |
|----------------------|------|--|--------|---------------------|--|
| Wijk | Ja | Nee | Totaal | Aantal respondenten | |
| Centrum | 44,8 | 55,2 | 100,0 | 165 | |
| Meerzicht | 30,4 | 69,6 | 100,0 | 125 | |
| Buytenwegh de Leyens | 22,9 | 77,1 | 100,0 | 205 | |
| Seghwaert | 45,0 | 55,0 | 100,0 | 151 | |
| Noordhove | 28,0 | 72,0 | 100,0 | 100 | |
| Rokkeveen | 28,4 | 71,6 | 100,0 | 208 | |
| Oosterheem | 30,1 | 69,9 | 100,0 | 163 | |
| Totaal | 32,5 | 67,5 | 100,0 | 1.117 | |

Bijlage 7.

Bezigheden van de jongeren tijdens het rondhangen, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende bezigheden.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Bezigheden | Absoluut | In % van het aantal respondenten (374) |
|--|----------|--|
| Met elkaar praten | 309 | 82,6 |
| Vervuilen van de omgeving | 182 | 48,7 |
| Gebruik van alcohol | 142 | 38,0 |
| Rondrijden met scooters | 115 | 30,7 |
| Gebruik van drugs | 100 | 26,7 |
| Voetballen/basketballen/andere sporten | 85 | 22,7 |
| Vernielen van dingen | 74 | 19,8 |
| Wildplassen | 69 | 18,4 |
| Afsteken van vuurwerk | 66 | 17,6 |
| Dealen van drugs | 26 | 7,0 |
| Aanbrengen van graffiti | 21 | 5,6 |
| Anders | 67 | 17,9 |

Bijlage 8.

Antwoorden op de vraag met welke andere dingen de jongeren zich bezighielden.

Van de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen, hebben er 67 te kennen gegeven dat die zich (al of niet uitsluitend) met andere activiteiten bezig hielden dan de elf in de vragenlijst expliciet voorgelegde activiteiten. Op twee na heeft elk van die 67 ook genoteerd om welke andere activiteiten het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- Achter leegstaand kantor italielaan.
- Achterlaten van drank + etens resten.
- Af en toe een busje vervuilen, blikjes, pindadoppen etc.
- Bier blikjes lagen naast de flat, onder een afdakje. Ze waren toen witte papertjes aan het verkopen. Dat werd in shag gerold en het roken veroorzaakt een stank naar boven. Politie heeft ze weggehaald. Nu zitten ze op een bankje bij regen onder het afdakje (deur kinder-dag verblijf).
- Bij een buurjongen thuis luidruchtig, schreeuwen en harde muziek tot laat.
- Bij het heen en weer lopen tussen RRY/ Oosterheem en voetbalclub DSO wordt er door jongeren veel verpakings materiaal op de grond gegooid wat terecht komt in de tuinen langs de Moldoc stroom.
- Bloempotten kapot maken, bloemen uit potten trekken.
- Boterhamzakjes volgooien met water en tegen de raam gooien, niet alleen jongens, maar ook meisjes.
- Chillen in de gangen van de berging
- Cultureel gebonden "bla, bla
- De buurt verkennen waardoor ze weten wanneer bewoners niet thuis zijn en dat leid tot inbraak
- Dichtstoppen van sloten met kauwgom urineren tegen garagedeuren slopen van de verlichting
- Diefstal van tuinmeubulair
- Door bepaalde bewoners op de galerij, gingen deze jongeren van de v Leeuwenhoek flag, mij dwarszitten.
- Draaien luide muziek
- Fietsen op de stoep, kan niet de flat uit waar de politie niets aan doet, zonder gevaar.

- Gebeurd word 's nachts
- Geluid overlast door harde muziek
- Gillen en schreeuwen
- Gillen naar mekaar - muziek
- Gooien van stenen vanaf spoor randstadrail naar woningen patrijzenveld
- Hard schreeuwen en schelden
- Hard schreeuwen, provoceren
- Harde muziek
- Heel hard praten en lachen tot heel laat wij kunnen niet slapen.
- Herrie
- Herrie!!
- Het gaat hier om voornamelijk jonge medewerkers, van een call-centre die gezellig chillen, onder het genot van muziek (uit auto's) terwijl ze pauze hebben.
- In de winter skeeen/glijden vanaf een besneeuwde helling met overlast tegen voordeur, gevel en in voortuin
- Is auto's hangen
- Keiharde muziek auto.
- Kindjes pesten en slaan
- Lastig/ overlast maken naar jonge vrouwen.
- Luidruchtig aanwezig, brutaal tegen anderen, schelden, profocerend gedrag
- Luidruchtig schreeuwen
- Omverschoppen vuil containers spullen uit je tuin verstoppen
- Ontloopen alcohol vebod winkelcentrum Segwaard.
- Parkeerplaats Ogeahout/ rondom. Scooters/ fietsen parkeren in prive steeg. Auto's op parkeerplaats met harde muziek. neergooien afval buiten auto/ veel mc donalds blikjes.
- parkeren
- Parkeren met harde muziek aan in auto's gaan daarna feesten!
- Passanten uitschelden
- Planten verspreiden
- Praten + agressie
- Roken
- Roken
- Roken van wiet.
- Rollerskate / streetdance
- Rond racen met auto's
- rond schreeuwen en auto's stelen en eigendommen van burger vernielen.
- Rondrijden met auto's met luide muziek.
- Schreeuwen
- Schreeuwen en gillen
- Schreeuwen het is vanaf de bushalte de wijk in.
- Schreeuwen s'nachts, om shoppen containers, bekrassen auto's op Reeweide j.l.
- Schreeuwen, racen met auto's, noodremmen (met piepende banden 's nachts)
- Schreeuwen, vloeken en hierrie maken
- Schreewen.
- Sleutelen aan auto's tot midden in de nacht.
- Soms vernielen van dingen. Gooren met zinken deksels met als gevolg denk in auto, zonder achterlaten naam. Dus schade voor eigen rekening.
- Stelen en inbraak
- Tijdens de koude dagen belemmeren ze de lift randstadrail. Door de deur te blokken en gebruiken ? als clubhuis. Niemand kan er nog gebruik van maken (bang voor donkere types)
- Vaak ruzie maken met elkaar & geschreeuw.
- Vervelen / gillgn / spullen tegen de ramen gooien.
- Vuurwerk verkooppunt Alkemenehof. We hebben de meeste overlast om en rond oud&nieuw i.v.m. een veruurwerk verkooppunt. Aan de Bellefleurhof wordt veelal groot/ zwaar vuurwerk afgestoken omdathet geluid goed resoneert tussen de flat (schonenbaan) en onze huizen. De vernielingen zijn nooit hersteld.
- Ze hebben voor de deur een auto tot ontploffen gebracht op oudjaar.

Bijlage 9.**Bekendheid van de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden in de buurt van de eigen woning hebben rondgehangen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2013, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Omnibusenquête*) | Kent respondent één of meer van de jongeren persoonlijk? | | Totaal | Aantal respondenten |
|------------------|--|------|--------|---------------------|
| | Ja | Nee | | |
| 2006 | 28,5 | 71,5 | 100,0 | 446 |
| 2007 | 27,1 | 72,9 | 100,0 | 517 |
| 2008 | 26,4 | 73,6 | 100,0 | 569 |
| 2009 | 27,8 | 72,2 | 100,0 | 568 |
| 2010 | 25,6 | 74,4 | 100,0 | 586 |
| 2012 | 21,3 | 78,7 | 100,0 | 413 |
| 2013 | 16,1 | 83,9 | 100,0 | 361 |

*) In 2011 is de betreffende vraag niet gesteld

Bijlage 10.**Contact met de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden in de buurt van de eigen woning hebben rondgehangen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2013, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Omnibusenquête | Heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van de jongeren gesproken? | | Totaal | Aantal respondenten |
|----------------|---|------|--------|---------------------|
| | Ja | Nee | | |
| 2006 | 31,0 | 69,0 | 100,0 | 442 |
| 2007 | 39,2 | 60,8 | 100,0 | 521 |
| 2008 | 33,5 | 66,5 | 100,0 | 571 |
| 2009 | 33,6 | 66,4 | 100,0 | 572 |
| 2010 | 36,6 | 63,4 | 100,0 | 588 |
| 2011 | 37,3 | 62,7 | 100,0 | 451 |
| 2012 | 30,2 | 69,8 | 100,0 | 407 |
| 2013 | 26,2 | 73,8 | 100,0 | 370 |

Bijlage 11.

Gevolgen van de gesprekken met de jongeren, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende gevolgen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- ze hebben in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van die jongeren gesproken;
- de betreffende gesprekken hadden gevolgen.

| Gevolgen | Absoluut | In % van het aantal respondenten (67) |
|--|----------|---------------------------------------|
| Het gedrag van de jongeren verbeterde | 17 | 25,4 |
| De jongeren vertrokken | 16 | 23,9 |
| Het gedrag van de jongeren verslechterde | 14 | 20,9 |
| Het wederzijds begrip nam toe | 13 | 19,4 |
| Er ontstond ruzie | 8 | 11,9 |
| Anders | 20 | 29,9 |

Bijlage 12.

Antwoorden op de vraag welke andere gevolgen de gesprekken met de jongeren hadden.

Van de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden wel eens hebben gesproken met één of meer van de regelmatig in de buurt van hun woning rondhangende jongeren hebben er 20 te kennen gegeven dat die gesprekken (al of niet uitsluitend) andere gevolgen hadden dan de vijf in de vragenlijst expliciet voorgelegde gevolgen. Elk van hen heeft ook genoteerd om welke andere gevolgen het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- Altijd slechts tijdelijk na een half uurtje was het gedrag weer als ervoor.
- Bij het verlaten van de dancing spetters
- Geen gevolgen. Reageren dat het openbaar terrein is. Rommel wordt niet opgeruimd
- Geen reactie of verandering
- Geen verschil
- Gewoon vriendelijk
- Het helpt niet het zijn uitgangjongeren, die tot 's morgens vroeg overlast brengen.
- Hun geeft grote mond.
- Ik kon allerlij ziektes krijgen
- Kort effect
- Men bleef gewoon hun gang gaan.
- Op dat moment deden ze rustiger. Veel last van verschillende groepen. Heel vaak de politie gebeld! Maar tot op heden weinig resultaat.
- Ouders werden erbij gehaald
- Wij zijn verschillend in leeftijd maar wij zijn "buren" , een praatje is normaal onder 'buren'.
- Wisselend mbt vervuiling
- Wonen aan een veld. Zijn vrienden of kennissen.
- Ze blijven uitdagen ik hou van elke cultuur maar je moet niet straat volgooien met marocanen. Ze gaat de straat eraan.
- Ze gingen ver hun troep opruimen. Scooter uit de steeg halen.
- Ze trokken er zich niets van aan
- Ze zeggen ja maar doen nee. Is probleem gezin.

Bijlage 13.

Redenen voor het niet spreken met de jongeren, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende redenen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- ze hebben in de afgelopen twaalf maanden geen van die jongeren gesproken.

| Redenen | Absoluut | In % van het aantal respondenten (266) |
|---|----------|--|
| Respondent vindt dat een taak van politie, jongerenwerk of andere beroepskrachten | 96 | 36,1 |
| Respondent had er geen last van | 61 | 22,9 |
| Respondent durfde het niet | 56 | 21,1 |
| Respondent dacht dat het geen zin zou hebben | 50 | 18,8 |
| Het is er gewoon niet van gekomen | 43 | 16,2 |
| Respondent was bang zich belachelijk te maken | 4 | 1,5 |
| Anders | 63 | 23,7 |

Bijlage 14.

Antwoorden op de vraag welke andere redenen er waren voor het niet spreken met de jongeren.

Van de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden nooit met de regelmatig in de buurt van hun woning rondhangende jongeren hebben gesproken, hebben er 63 te kennen gegeven dat ze daar (al of niet uitsluitend) andere redenen voor hadden dan de zes in de vragenlijst expliciet voorgelegde redenen. Op twee na heeft elk van die 63 ook genoteerd om welke andere redenen het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- 'S nachts
- 1 Van de jongeren woont twee huizen verderop als men zich bezig houdt met dealen durf ik er niets van te zeggen. Bang voor afrekening
- Aantal buurtbewoners hebben de jongeren al aangesproken.
- Alle goedeavond gezegd. Zeiden ze netjes terug.
- Als je er wat van zegt, zijn we bang dat ze verhaal komen halen door ruiten en zo in te gooien.
- Als je, er tegenwoordig iets van zegt moet je oppassen dat men niet wordt bedreigt. Van anderen weet ik dat je wordt uit gescholden en het probleem niet opgelost wordt...
- Als wij de jongeren aanspreken dan zijn er wel een paar uit de groep die andere problemen gaan veroorzaken
- Altijd 's nachts vrij-zaterdag nacht.
- Angst dat ze mij of mijn kinderen + hond (in dezelfde) leeftijd wat aan kunnen doen
- Bang dat ze (hier) ons huis / auto vernielen.
- Bang of ze of een andere manier iets erger doen b.v. beeld vernielingen
- Buiten bereik (in auto's, harde muziek, uitlaat geluiden)
- Buren raadden het af
- Dan moest ik mijn bed weer uitkomen, want er zitten voornamelijk 's avonds jongeren.
- De overlast is voornamelijk 's nachts als ik op bed ligt
- een keer geprobeerd maar je krijgt gelijk een grote mond en komen dreigend op je af.
- Ga 's nachts naar Randstadrail - halte, of straat op
- Ga er 's nachts niet mijn bed vooruit.
- Gebeurde 's avonds laat of 's nachts (graffiti en vervuiling) verpakkingen van etenswaren en blikjes enz peuken planten uit de bakken en afbreken van takken.
- Geen behoefte aan
- Geen trek in brutaliteit

- Geen zin in "mogelijke" nawerkingen
- Groepsgedrag is niet of moeilijk te beïnvloeden door èèn enkel individu. Bovendien is dat de taak van ouders!
- Heb politie gebeld.
- Het gebeurt 's nachts en ik ga er niet voor mijn bed uit
- Het gebeurt vooral in de nacht. Ik zie hun niet maar ik zou ook niet snel durven.
- Het is bekend bij de wijkagent. Ik vind het zijn taak.
- Het is dan domleer, laat, 's morgens vroeg! lig ik in bed!
- Het sporten brengt geluidsoverlast met zich mee. Het weer kaats tegen de falt net als in een zwembad vooral lastig als je wil slapen.
- Het was altijd diep in de nacht als ik in bed lag
- Ik ben bang door mijn handicap, ik woon er boven en wil geen aangever zijn. Kost wel je nacht rust
- Ik ben rolstoel afhankelijk, het is daarom voor mij lastig om even naar beneden te gaan en ze aan te spreken.
- Ik ga s'nachts echt niet de straat op om met die jongelui te prachten
- Ik heb al vaker contact opgenomen met de politie
- Ik heb een klein kind! Die moet ook nog veilig opgroeien in dit huis/buurt.
- Ik heb het geprobeerd, het wilde niet lukken. Het werkte avenrechts
- Ik vind dit een taak voor de ouders/verzorgers
- Ik weet tegenwoordig nooit hoe ze reageren en als ik mijn kinderen bij mij heb, wil ik hun niet in gevaar brengen.
- Ik woon 4 hoog, jongeren staan stukje verder beneden.
- Ik zeg ze wel gedag.
- Ik zie hen overdag niet, komen niet uit deze directe omgeving
- Is in de nacht heeft verband met weekend.
- Is laat op de avond, kan kinderen niet alleen laten!
- Is regelmatig s'nachts als ze onder invloed zijn, zoek dan geen confrontatie.
- Je bed uitkomen en in nachtkleding 12 etages naar beneden?
- Meestal na disco bezoek 's nachts
- Midden in de nacht, men loopt tussen de flats van . tegen de tijd dat ik eventueel uit mijn bed 4 hoog beneden ben zijn ze allang weer doorgelopen.
- Omdat het midden in de nacht was. Tijdens slapen/wakker geworden.
- Omdat het vooral 's nachts gebeurt en ik dus niet mijn bed uit ga midden in de nacht.
- Vaak laat in de avond
- Vaak overlast na bedtijd.
- Viel niet mee te praten. Geprobeerd dit eindigde in bedreigingen.
- Volgende keer weer anderen
- Vond niet prettig s'avonds uit de flat naar beneden helemaal te gaan om ze aan te spreken + sommige zijn medewerkers van domino's/ meer taak baas om hen daarop aan te spreken.
- Vooral 's avonds laat
- We wonen nog geen jaar in deze woning, en hebben geen zin om de pispaal van de buurt te worden
- Wij groeten elkaar (waren héél beleefd) en dat was het
- Wil geen bemoeienis.
- Wil niet gemolesteerde worden
- Zie ze niet
- Zij komen zeer dreigend over en door invloed van drugs vind ik het niet raadzaam om in mijn eentje ze aan te spreken.

Bijlage 15.

Overlast van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2013, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Omnibusenquête | Heeft respondent door de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren? | | Totaal | Aantal respondenten |
|----------------|--|------|--------|---------------------|
| | Ja | Nee | | |
| 2006 | 69,1 | 30,9 | 100,0 | 434 |
| 2007 | 72,2 | 27,8 | 100,0 | 510 |
| 2008 | 76,8 | 23,2 | 100,0 | 564 |
| 2009 | 78,8 | 21,2 | 100,0 | 562 |
| 2010 | 67,8 | 32,2 | 100,0 | 584 |
| 2011 | 60,5 | 39,5 | 100,0 | 433 |
| 2012 | 68,1 | 31,9 | 100,0 | 404 |
| 2013 | 70,0 | 30,0 | 100,0 | 370 |

Bijlage 16.

Vormen van overlast door de aanwezigheid van de jongerengroepen, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende vormen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- ze hebben daar in die periode wel eens overlast door ervaren.

| Vormen van overlast | Absoluut | In % van het aantal respondenten (256) |
|------------------------------------|----------|--|
| Geluidsoverlast | 217 | 84,8 |
| Vervuiling | 154 | 60,2 |
| Vernielingen | 71 | 27,7 |
| Bedreigende of intimiderende sfeer | 44 | 17,2 |
| Hinderlijk in de weg staan | 43 | 16,8 |
| Verkeersoverlast | 36 | 14,1 |
| Graffiti | 16 | 6,3 |
| Anders | 32 | 12,5 |

Bijlage 17.

Antwoorden op de vraag welke andere vormen van overlast door de aanwezigheid van jongerengroepen de respondent heeft ervaren.

Van de respondenten die door de aanwezigheid van jongerengroepen in de buurt van hun woning in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren, hebben er 32 te kennen gegeven dat het (al of niet uitsluitend) andere vormen van overlast betreft dan de zeven in de vragenlijst expliciet voorgelegde vormen. Van die 32 hebben er 29 ook

genoteerd om welke andere vormen van overlast het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- 'S nachts en 's morgens vroeg meestal v. vrijdag op zaterdag
- 's Nachts herrie, vooral in nov-dec harde zeer harde vuurwerk knallen
- Afsteken van vuurwerk
- Bekrassen van auto's Reeweide j.l. brand in container van een buurman.
- Bij het heen en weer lopen tussen RRY/ Oosterheem en voetbalclub DSO wordt er door jongeren veel verpakkings materiaal op de grond gegooid wat terecht komt in de tuinen langs de Moldoc stroom.
- Bushokje vaak stuk
- Dat mijn huisdieren niet naar buiten durven, of angstig thuis zijn
- De overlast zit hem meer in het achter laten vd rommel en het feit dat ze op "eigen terrein" zijn 1h appartement.
- Diefstal
- Er belanden regelmatig voorwerpen (voornamelijk ballon) in mijn tuin.
- Geluid van bal tegen schoolgebouw. Dreund erg door.
- Gluren
- Grote mond!
- Hard schreeuwen gillen vloeken
- In het begin v/d avond rustig, spul kopen van 1 jongen ze worden drukker en drukker drinken bier en wijn geven de fles/ door aan elkaar praten steeds harder; krijgen ruzie, schreeuwen hard, en slaan op elkaar in. Tot burens gaan schreeuwen, ik bel de politie.
- Inbraak
- Kapot glas in de speeltuin
- Met bal tegen hek aanschoppen.
- Onveilig gevoel
- Opmerking over handicap.
- Over deel huis lopen
- Parkeeroverlast
- Stank door drugs gebruik.
- Urinelucht.
- Vanaf vrijdags nachts de beurt wakker houden, ronschreeuwen en vernielen.
- Vluchtende jongeman die zich schuil hield in onze tuin, doodsbang
- Wiet en urine lucht.
- Wietstank, bierlucht
- Ze slopen dingen in me tuin gooien er viesse dingen in maar bedoel geen groepjes met pubers gewoon grote ? marocanen zorgen voor overlast.

Bijlage 18.

De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2013, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

| Omnibusenquête | In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem? | | | Totaal | Aantal respondenten |
|----------------|--|------------------------|--------------------|--------|---------------------|
| | Geen enkel probleem | Enigszins een probleem | Een groot probleem | | |
| 2006 | 20,9 | 64,4 | 14,7 | 100,0 | 421 |
| 2007 | 16,4 | 61,3 | 22,3 | 100,0 | 512 |
| 2008 | 17,1 | 61,4 | 21,5 | 100,0 | 557 |
| 2009 | 15,4 | 59,0 | 25,5 | 100,0 | 564 |
| 2010 | 18,8 | 57,7 | 23,6 | 100,0 | 560 |
| 2011 | 18,2 | 62,5 | 19,3 | 100,0 | 435 |
| 2012 | 15,1 | 65,1 | 19,8 | 100,0 | 410 |
| 2013 | 14,4 | 61,3 | 24,3 | 100,0 | 367 |

Bijlage 19.**Plaats in het huishouden waartoe respondent behoort, absoluut en in %.**

| Plaats in het huishouden | Absoluut | In % |
|---|----------|-------|
| Alleenstaande | 190 | 15,6 |
| Eén van de twee partners in een tweepartnerhuishouden zonder kind(eren) | 406 | 33,4 |
| Eén van de twee partners in een tweepartnerhuishouden met kind(eren) | 469 | 38,6 |
| Hoofd van een éénoudergezin | 63 | 5,2 |
| Kind in een tweepartnerhuishouden met kind(eren) | 65 | 5,3 |
| Kind in een éénoudergezin | 13 | 1,1 |
| Anders | 9 | 0,7 |
| Subtotaal | 1.215 | 100,0 |
| Geen antwoord | 61 | |
| Totaal | 1.276 | |

Bijlage 20.**Antwoorden op de vraag waarom men de eigen kinderen niet heeft aangesproken op de overlast van hun rondhangen in de openbare ruimte.**

Van de (vier) respondenten die hun kinderen in de afgelopen twaalf maanden niet hebben aangesproken op de overlast van hun rondhangen in de openbare ruimte, hebben er drie de vraag beantwoord waarom ze dat niet hebben gedaan. Hun antwoorden volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- Angst ik niet weet of mijn zoon overlast veroorzaakt
- Heb geen overlast ervaren
- Wel uitgelegd wat voor rotzooi ze maakten. Mijn zoon ervaarde zelf overlast d.d. harde auto muziek. Kon hier niet v slapen.

